שעקירה צורך הנחה היא – For uprooting is a requirement for placing

Overview

The גמרא cited the ruling of רב חסדא that (even) ר' נחוניא בן הקנה agrees that if one steals חלב and eats it, he has to pay (even though there is a חיוב כרת for eating חלב), since the חיוב ממון was there (when he stole it) before the חיוב מיתה (when he ate it). The גמרא concludes that רב חסדא can agree to the ruling of ר' אבין (that if זרק חץ מתחלת ד' לסוף ד' וקרע שיראין בהליכתו that he is פטור), either because it is א"א להנחה בלא עקירה however it is אפשר לאכילה בלא הגבהה, or since in a case of א"א לאהדורי all agree that עקירה צורך הנחה and the חיוב מיתה וממון are simultaneous. Our תוספות reconciles this understanding with a seemingly conflicting גמרא.

----------------------

תוספות asks:

קשה דאמרינן במרובה (בבא קמא דף ע,ב) גבי גנב ומכר בשבת דפטור[[1]](#footnote-1) -

There is a difficulty; for in פרק מרובה, regarding the ברייתא which states that if one stole and sold on שבת he is exempt from paying תשלומי ד' וה', רב פפא said that the ברייתא is discussing a case where -

כגון דאמר ליה זרוק גניבותיך לחצרי ותיקני לי חצירי גניבותיך -

For instance the buyer said to the thief, ‘throw what you stole into my yard and my yard will acquire your stolen goods; in this case the thief is פטור from paying תשלומי ד' וה' for it is קלב"מ, since he is חייב מיתה for transgressing the מלאכה of הוצאה on שבת, by throwing the גניבה from a רה"ר to a רה"י -

ופריך מכי מטי לאויר חצירו קנה[[2]](#footnote-2) ומתחייב בנפשו משום שבת לא הוי עד שתנוח -

And the גמרא there asked, the buyer acquires the stolen goods as soon as they cleared the airspace of his yard; however the thief is not מחויב מיתה on account of חילול שבת until it rests on the ground of the yard. The חיוב ממון precedes the חיוב מיתה; there should be no rule of קלב"מ and the thief should pay ד' וה'. The concludes the citation of the גמרא in ב"ק. תוספות continues with his question -

ומאי פריך והא עקירה צורך הנחה היא כדאמר הכא.[[3]](#footnote-3)

And what is the גמרא asking there; since עקירה is צורך הנחה as the גמרא states here, therefore the חיוב מיתה was already in place when the חיוב ממון began.

תוספות offers a partial resolution:

ולפירוש רבינו תם אתי שפיר דפירש דאי אפשר לניסוך בלא הגבהה -

And according to the explanation of the ר"ת elsewhere it is understood, for the ר"ת explained that pouring (wine for ע"ז) is impossible without picking up the wine first -

ואפילו הכי קאמר רב מנסך ממש בהניזקין[[4]](#footnote-4) (גיטין דף נב,ב ושם) -

And nevertheless, רב maintains in פרק הניזקין that the משנה means actually pouring the wine for עבודה זרה -

ולא קא מפטר משום דקים ליה בדרבה מיניה[[5]](#footnote-5) -

And nevertheless he is not exempt from payment on account of קלב"מ for we maintain -

כדרבי ירמיה דמשעת הגבהה קונה ומתחייב בנפשו לא הוי עד שעת ניסוך -

As ר' ירמיה states that he acquires the wine from the time he picked it up and he is not liable for the death penalty until he pours the wine as a libation for ע"ז -

והשתא רבי ירמיה לית ליה דהגבהה צורך ניסוך היא -

So now we realize that ר' ירמיה does not maintain הגבהה צורך ניסוך and therefore even though it is impossible to be מנסך unless one is מגביה first, we do not consider the חיוב מיתה beginning with the הגבהה, but rather the חיוב מיתה begins with the ניסוך which was preceded by the חיוב ממון which began משעת הגבהה -

והוא הדין דלית ליה דעקירה צורך הנחה היא -

And so the same rule applies that ר' ירמיה does not agree that עקירה צורך הנחה and the גמרא in ב"ק which asked that the חיוב ממון precedes the חיוב מיתה agrees with ר' ירמיה and therefore we could not answer that עקירה צורך הנחה היא -

ולא[[6]](#footnote-6) הוה מפליג בין מצי לאהדורי ללא מצי לאהדורי -

And ר' ירמיה would not distinguish between a case where he can retrieve (the knife) and a case where he cannot retrieve (the arrow) in all cases we do not say עקירה צורך הנחה היא –

תוספות proves that one can maintain that there is no difference whether מצי לאהדורי or לא מצי לאהדורי:

תדע ללישנא[[7]](#footnote-7) דאי אפשר להנחה בלא עקירה אמאי נקט רבי אבין זרק חץ לינקוט מעביר -

You can know that this is so (that one can maintain there is no difference between מצי לאהדורי and לא מצי לאהדורי), for according the view which maintains that א"א להנחה בלא עקירה (in all instances) why did ר"א mention throwing the arrow, when he could have mentioned moving the arrow (or knife) -

אלא ודאי כי הדדי נינהו ומאן דפליג אמעביר פליג נמי אזורק -

Bur rather they are certainly the sameת and the one who argues (with ר' אבין) concerning מעביר will also argue concerning זורק and maintain in both cases (even where לא מצי לאהדורי) that עקירה לאו צורך הנחה -

ואליבא דרבי ירמיה פריך במרובה[[8]](#footnote-8) (בבא קמא דף ע,ב ושם) -

And the previously mentioned גמרא in מרובה is asking according to ר' ירמיה (that the חיוב ממון precedes the חיוב כרת) -

אבל אם אפשר לניסוך בלא הגבהה לא פליג רבי ירמיה אדרבי אבין[[9]](#footnote-9) -

However if ניסוך is possible without הגבהה there is no reason to assume that ר"י argues with ר"א so there is no one who maintains עקירה לאו צורך הנחה; the question remains what does the גמרא ask in מרובה regarding תשולמי ד' וה' that the חיוב ממון precedes the חיוב מיתה since all agree that עקירה צורך הנחה?![[10]](#footnote-10)

תוספות finds support (to the פר"ת) that ר"י argues with ר"א):

ובהגוזל בתרא (שם דף קיז,א) משמע קצת דרבי ירמיה פליג אדרבי אבין גבי חזרו לומר אף המנסך -

And there is a slight indication in פרק הגוזל בתרא that ר"י argues with ר"א regarding the ברייתא which states; they reconsidered to say even[[11]](#footnote-11) מנסך -

דקאמר התם מעיקרא סבור כדרבי אבין ולבסוף סבור כדרבי ירמיה -

For the גמרא there said; initially (when מנסך was not included, that was because) they agreed with ר' אבין (that עקירה צורך הנחה and it is קלב"מ), and eventually they agreed with ר"י (that הגבהה לאו צורך ניסוך). This proves that they argue.

תוספות rejects this proof:

[ומיהו יש לדחות דמעיקרא סבור דדמיא לדרבי אבין ולבסוף סבור דדמיא[[12]](#footnote-12) לדר' ירמיה]:

[However we can discard this proof (for there is no argument between ר"י ור"א); what the גמרא meant is that initially we assumed that the case of מנסך is similar to the case of ר"א (of זרק חץ, and א"א לניסוך בלא הגבהה) and eventually they assumed that it is similar to the case of ר"י (that אפשר לניסוך בלא הגבהה).]

Summary

If we maintain א"א לניסוך בלא הגבהה we can assume that ר' ירמיה maintains עקירה לאו צורך הנחה (even where א"א לאהדוריה).

Thinking it over

תוספות maintains that according to the לישנא קמא there is no difference between מצי לאהדורי and א"א לאהדורי.[[13]](#footnote-13) What is the logic behind this?[[14]](#footnote-14)

1. It is seemingly not understood; there is no חיוב מיתה for stealing or selling on שבת. [↑](#footnote-ref-1)
2. One is קונה an object as soon as it enters the airspace of his חצר; however by שבת there is no חיוב מיתה until there is a complete הנחה on the ground of that רשות. [↑](#footnote-ref-2)
3. In the case in our גמרא where he threw an arrow ד' אמות and it ripped שיראין in its path, the rule is that even though the חיוב ממון for ripping the שיראין took place before the actual חיוב מיתה (which took place when it subsequently landed), nevertheless since עקירה צורך הנחה, it is considered as if the חיוב מיתה begins from the time of the עקירה and continues throughout the journey of the arrow, so the חיוב מיתה coincides with the חיוב ממון. Similarly in the case of גנב ומכר, even though the actual חיוב ממון of תשלומי ד' וה' took place before the הנחה (from the time the גניבה entered the airspace of the חצר), nevertheless since עקירה צורך הנחה it should be considered as if the חיוב מיתה begins with the throwing of the גניבה (from the רה"ר) into the רה"י so it coincides with the חיוב ממון of ד' וה'. [↑](#footnote-ref-3)
4. The משנה there states; המטמא והמדמע והמנסך בשוגג פטור במזיד חייב. There is a dispute as to the meaning of מנסך. [↑](#footnote-ref-4)
5. Seemingly he is מחויב מיתה for being מנסך לע"ז. [↑](#footnote-ref-5)
6. The fact that ר"י does not maintain עקירה צורך הנחה may not be sufficient to explain the גמרא in מרובה, for it is possible that ר"י does not argue with ר"א in a case of לא מצי לאהדורי (as is the case in מרובה), therefore according to the second answer in our גמרא that there is a difference between מצי לאהדורי and א"א לאהדורי, the question still remains that in מרובה it is a case of א"א לאהדורי and there perhaps even ר"י agrees to ר"א. Therefore תוספות continues that we are not bound by this second answer according to ר' ירמיה. [↑](#footnote-ref-6)
7. תוספות is referring the first answer which distinguished between עקירה והנחה (where א"א להנחה בלי עקירה) and הגבהה ואכילה (where אפשר לאכילה בלי הגבהה) and assumed that רב חסדא (who maintains that גונב חלבו של חברו ואכלו is חייב since אפשר לאכילה בלי הגבהה ) agrees with ר' אבין (who maintain that זרק חץ מתחלת ד' לסוף ד' וקרע שיראין בהליכתו is פטור since עקירה צורך הנחה). This answer assumes there is no difference between אפשר לאהדורי (the case of רב חסדא) and א"א לאהדורי (the case of ר' אבין). According to this answer all maintain that עקירה צורך הנחה in all cases if it is א"א בלי עקירה (regardless whether it is מצי לאהדורי or א"א לאהדורי). Why then according to this answer did ר"א state his ruling by זרק (which is a smaller חידוש) and not by מעביר (which is a greater חידוש [since אפשר לאהדורי]). This proves that (according to this לישנא) there is no difference conceptually between מצי לאהדורי and לא מצי לאהדורי. Therefore תוספות can be justified in assuming that ר' ירמיה (who maintains that we do not say הגבהה צורך ניסוך) will maintain that even by לא מצי לאהדורי we will not say עקירה צורך הנחה. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-7)
8. This answer is valid only if we assume the פירוש ר"ת that א"א לניסוך בלי הגבהה, for then we are forced to say that ר' ירמיה who explained that רב can mean מנסך ממש since the חיוב ממון precedes the חיוב מיתה; even though that א"א לניסוך בלי הגבהה, we do not say that הגבהה צורך ניסוך and we can go a step further and maintain (like the first answer here) that even in a case of לא מצי לאהדורי (as is the case of ד' וה') we also do not say עקירה צורך הנחה and therefore the גמרא in מרובה has a valid question (according ר' ירמיה) that the חיוב ממון precedes the חיוב מיתה. [↑](#footnote-ref-8)
9. We will make the same distinction as the גמרא made here between ר"ח and ר"א (that א"א לעקירה בלא הגבהה but אפשר לאכילה בלי הגבהה (and similarly אפשר לניסוך בלא הגבהה). [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות here does not offer a resolution to the question in מרובה (if we disagree with the ר"ת and maintain אפשר לניסוך בלא הגבהה). See תוספות in מרובה ע,ב ד"ה לענין who writes, הוי מצי לשנויי דעקירה צורך הנחה הוא אלא לדברי המקשן שלא היה סובר טעם זה משיב ליה. [↑](#footnote-ref-10)
11. The ברייתא (in the name of אבוה דר' אבין) stated that initially the rule was that מטמא and מדמע has to pay, later they included even מנסך. [↑](#footnote-ref-11)
12. The difficulty with this דחיה is that in fact it is not merely דמיא לר' ירמיה; it is the actual case of ר' ירמיה, for ר' ירמיה is discussing מנסך and הגבהה is לאו צורך ניסוך; nevertheless, since תוספות first stated דמיא לדר' אבין he concludes also דמיא לדר' ירמיה (even though it is ממש the case of ר' ירמיה). [↑](#footnote-ref-12)
13. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-13)
14. See סוכ"ד אות לב. [↑](#footnote-ref-14)